

Решение по гражданскому делу



[Информация по делу](#)

[Решение на портале суда](#)

Дело № 2-631/2019

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 февраля 2019 года

город Ульяновск

Заволжский районный суд города Ульяновска в составе

председательствующего судьи Климонтовой Е.В.,

при секретаре Аракелян Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ухалова Сергея Анатольевича к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» о взыскании стоимости восстановительного ремонта,

УСТАНОВИЛ:

Ухалов С.А. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах») о взыскании стоимости восстановительного ремонта, мотивируя свои требования следующим.

Истец является владельцем транспортного средства Hyundai Creta регистрационный знак №, которому в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия были причинены механические повреждения.

В связи с произошедшим событием, в установленные законом сроки Ухалов С.А. обратился с заявлением о выплате страхового возмещения к ответчику, который, в свою очередь, произвел перечисление на его лицевой счет денежных средств в размере 58200 руб.

Не согласившись с произведенной выплатой, истец обратился к независимому оценщику, который произвел оценку стоимости восстановления поврежденного транспортного средства в 109466 руб. и определил УТС в размере 15300 руб. За услуги эксперта им было оплачено 4500 руб.

26.12.2018 в адрес ПАО СК «Росгосстрах» была направлена претензия с требованием выплатить страховое возмещение в полном объеме, приложив к ней заключение независимого эксперта. Однако, данная претензия была оставлена ответчиком без ответа, какой-либо доплаты страхового возмещения истцу не поступило.

Просил взыскать с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» стоимость восстановительного ремонта в размере 66566 руб., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 4500 руб., почтовые расходы в размере 179,91 руб., а также расходы по оказанию юридических услуг в размере 10000 руб. и по оплате нотариальной доверенности в размере 1700 руб.

Истец Ухалов С.А. и его представитель Фролов А.В. в судебном заседании исковые требования уточнили, просили взыскать с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» стоимость восстановительного ремонта в размере 18600 руб., УТС в размере 15300 руб., в остальной части требования поддержали в полном объеме, обосновав их доводами, изложенными в иске.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» Романова Ю.А., действующая на основании доверенности № от 17.10.2018, в судебном заседании не присутствовала, просила о рассмотрении дела в отсутствие представителя ПАО СК «Росгосстрах». Согласно представленному отзыву исковые требования Ухалова С.А. не признает. Указывает, что действительно, от истца Ухалова С.А. 30.10.2018 в страховую компанию поступило заявление о выплате страхового возмещения, 15.11.2018 страховая компания выдала истцу направление на ремонт на СТОА «Мотом-Драйв», однако, 06.12.2018 страховой компанией было принято решение о выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте и 07.12.2018 произвела страховую выплату в размере 58200 руб. 27.12.2018 от истца поступила претензия, в которой он просил произвести доплату в части стоимости восстановительного ремонта и УТС. Вместе с тем, в случае уменьшения стоимости восстановительного ремонта до 18600 руб. и УТС – до 15300 руб., их размер не оспаривает. При удовлетворении требований о взыскании штрафа, просит применить положения ст. 333 ГК РФ, а, руководствуясь принципом разумности и справедливости, просила об уменьшении расходов по оплате услуг представителя до 1000 руб.

Третье лицо Веко В.В. в судебном заседании пояснил, что 25.10.2018 он двигался на своем автомобиле Hyundai Elantra по ул. Димитровградское шоссе в сторону моста. Поскольку движение на перекрестке было затруднено, а супруга, которую он вез в онкологический диспансер, забыла какие-то документы, они решили вернуться домой. Но, при повороте направо в сторону пр-да Заводской, почувствовал удар в переднее правое крыло. Полагает, что в сложившейся ситуации спровоцировала ДТП водитель автомобиля Hyundai Creta, которая выехала на перекресток по обочине.

Третье лицо Ухалова Н.В. в судебном заседании пояснила, что 25.10.2018 она двигалась на автомобиле Hyundai Creta по ул. Димитровградское шоссе в сторону ул. Заречная. Поскольку на светофоре перед ее машиной оказался автомобиль с включенными аварийными огнями, она решила, включив сигнал правого поворота, объехать препятствие. Но, двигаясь по правой полосе, почувствовала удар в переднюю левую дверь своего автомобиля. Виновным в ДТП считает водителя автомобиля Hyundai Elantra, который при перестроении, не убедился в безопасности своего маневра, и допустил столкновение с ее автомобилем.

Представитель третьего лица АО «НАСКО» в судебном заседании не присутствовал, извещался судом о времени и месте судебного заседания в надлежащей форме.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав истца Ухалова С.А., его представителя Фролова А.В., третьих лиц Веко В.В. и Ухалову Н.В., изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 1064, п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред; лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности, возмещается на общих основаниях.

В судебном заседании установлено, что 25.10.2018 в 07.55 часов на ул. Димитровградское шоссе, в районе дома № 29 по пр-ду Заводской в г. Ульяновске произошло дорожно-транспортное происшествие в участием двух транспортных средств: Hyundai Creta регистрационный знак №, под управлением водителя Ухаловой Н.В., и Hyundai Elantra регистрационный знак №, под управлением водителя Веко В.В. В результате ДТП транспортным средствам были причинены механические повреждения.

При определении вины водителей, суд считает установленным, что в данном ДТП виновен водитель автомобиля Hyundai Elantra Веко В.В., который, управляя транспортным средством, в нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ, не учел интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия, и, при возникновении опасности для движения, которую он был в состоянии обнаружить, не принял меры к остановке транспортного средства, допустив столкновение с транспортным средством Hyundai Creta, движущимся в попутном направлении.

Выводы суда сделаны на основании дела об административном правонарушении, схемы ДТП, объяснений участников ДТП, содержащихся в материалах дела об административном правонарушении, фото- и видеоматериалов.

Собственником транспортного средства Hyundai Creta регистрационный знак № является истец, что подтверждается копией свидетельства о регистрации транспортного средства № от 13.10.2016.

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей; б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Как установлено в судебном заседании, гражданская ответственность истца – владельца автомобиля Hyundai Creta регистрационный знак №, застрахована по договору ОСАГО в ПАО СК «Росгосстрах» (страховой полис №), сроком действия договора с 14.10.2018 по 13.10.2019).

Исходя из п. 4, 5, 6 ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страховой выплаты по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным ст. 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков.

Поскольку дорожно-транспортное происшествие произошло в период действия договора страхования, заключенного с ПАО СК «Росгосстрах», следовательно, у истца возникло право на получение страхового возмещения по прямому возмещению ущерба. При этом, страховщик, выплативший страховое возмещение по прямому возмещению ущерба, имеет право на возмещение ущерба со страховщика виновника ДТП, застраховавшего ответственность последнего в рамках Закона об ОСАГО на сумму 400000 руб.

Ухалов С.А. 30.10.2018 обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО, путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания ООО «Мотом-Драйв», представив все необходимые документы, предусмотренные действующим законодательством, что сторонами в судебном заседании не оспаривалось.

Страховщиком был организован осмотр транспортного средства истца, но 06.12.2018 принято решение о выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте, в связи с чем 07.12.2018 истцу была произведена страховая выплата в размере 58200 руб.

Указанные обстоятельства сторонами по делу не оспаривались.

Вместе с тем, истец Ухалов С.А., не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, организовал проведение независимой экспертизы, результаты которой направил в адрес ПАО СК «Росгосстрах» вместе с претензией 26.12.2018.

Так, согласно экспертному заключению № 258/18-12, составленному ИП Земсковым А.В. 23.12.2018, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Hyundai Creta регистрационный знак № (с учетом износа) составляет 76846,64 руб., величина утраты товарной стоимости автомобиля – 15300 руб.

В ходе рассмотрения настоящего дела, стороной истца исковые требования в части взыскания страхового возмещения были уточнены и снижены в общей сумме до 33900

руб., из которых: 18600 руб. – стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, 15300 руб. – УТС. При этом, стороной ответчика указанный размер страхового возмещения не оспаривался.

Таким образом, при определении размера страхового возмещения суд, исходя из принципа состязательности процесса, согласованной позиции сторон по размеру ущерба, а также оценивая представленные суду доказательства по данному вопросу полагает, что с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца подлежит взысканию невыплаченная часть страхового возмещения в размере 33900 руб.

В силу п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, заявление представителя ответчика о снижении размера штрафа, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает возможным уменьшить размер штрафа, подлежащего взысканию с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Ухалова С.А. до 5000 руб.

Принимая такое решение, суд исходит из того, что размер штрафа в данном случае будет являться справедливым и соразмерным объему нарушения, компенсирует потери истца, связанные с нарушением его прав.

Судебные расходы в соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного, суд находит подлежащими удовлетворению и требования Ухалова С.А. о взыскании со страховщика расходов, связанных с оплатой услуг по определению размера ущерба, причиненного повреждением транспортного средства в результате ДТП от 25.10.2018, в размере 4500 руб., а также о взыскании со страховщика почтовых расходов, связанных с направлением в адрес ответчика почтовой корреспонденции (претензии), в размере 179,91 руб., поскольку указанные расходы явились для истца необходимыми, обусловлены наступлением страхового случая, были необходимы для реализации права на получение страхового возмещения и подтверждены документально.

Кроме того, как следует из положений ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, и расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимые расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному

ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 руб.

Интересы истца в судебном заседании на основании договора об оказании юридических услуг от 20.12.2018 представлял Фролов А.В., расходы по оплате юридических услуг в размере 10000 руб. подтверждаются распиской от 20.12.2018.

Учитывая объем фактически выполненный представителем истца работы в рамках исполнения договора на оказание юридических услуг, категорию дела, его объем и сложность, исходя из требований разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Ухалова С.А. расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 руб.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения требований Ухалова С.А., в части взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере 1700 руб.

Так, в соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Однако, учитывая, что представленная в материалы дела доверенность № от 10.12.2018, выданная Фролову А.В. на представление интересов Ухалова С.А. не содержит указание на участие представителя в конкретном гражданском деле, является общей, в ней оговорено право на представление интересов Ухалова С.А. не только при рассмотрении гражданских и административных дел в судах судебной системы Российской Федерации, с правом на предъявление исполнительного документа ко взысканию, представление интересов в службе судебных приставов и т.д., но и на представление его интересов в различных административных органах, органах дознания, прокуратуре и иных правоохранительных органах и иных учреждениях, что исключает возможность признать указанные расходы судебными издержками по конкретному делу, в связи с чем, в удовлетворении заявления Ухалова С.А. о взыскании расходов, связанных с составлением нотариальной доверенности, следует отказать.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1217 руб., исходя из требований имущественного и неимущественного характера.

На основании ст. 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», и руководствуясь ст. 12, 56, 98, 100, 103, 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Ухалова Сергея Анатольевича удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Ухалова Сергея Анатольевича невыплаченную часть страхового возмещения в размере 33900 руб., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 4500 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 5000 руб., почтовые расходы в размере 179,91 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 руб.

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» в размере 1217 руб.

В удовлетворении остальной части требований Ухалову Сергею Анатольевичу отказать.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Заволжский районный суд города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Е.В. Климонтова