

Решение по гражданскому делу



[Информация по делу](#)

[Решение на портале суда](#)

Дело № 2-140/19

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 января 2019 года

город Ульяновск

Заволжский районный суд города Ульяновска в составе:

председательствующего судьи Петровой С.А.

при секретаре Сычёвой Г.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Воробьевой Екатерины Васильевны к акционерному обществу «Страховая компания «Стерх» о взыскании неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Воробьева Е.В. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Страховая компания «Стерх» о взыскании неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения, компенсации морального вреда, указав в обоснование требований о том, что в связи с наступлением страхового случая, произошедшего 30.09.2017, она обратилась к ответчику за страховой выплатой. Заявление с необходимыми документами было направлено ответчику. 17.02.2018 ответчиком произведена выплата в размере 273202.26 руб. Следующая выплата произведена 08.08.2018 в размере 115517.00 руб. Поскольку обязанность по выплате страхового возмещения в установленный срок не исполнена, то ответчик должен выплатить ей неустойку в сумме 400000.00 руб. Кроме того, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик обязан выплатить ей компенсацию морального вреда в размере 10000.00 руб. Просит взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за несоблюдение срока страховой выплаты 400000.00 руб.; компенсацию морального вреда 10000.00 руб.

Истец Воробьева Е.В. в судебное заседание не явилась. О времени и месте слушания дела извещалась надлежащим образом.

Представитель истца Фролов А.В. в судебном заседании требования поддержал, изложив доводы иска.

Представитель ответчика – АО «СК «Стерх» в судебное заседание не явился. О времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом. В отзыве на иск указывает, что АО «СК «Стерх» не согласен с исковыми требованиями в полном объеме.

В случае взыскания неустоек просит уменьшить их размер в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, суд установил следующее.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не подлежат доказыванию вновь и оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 03.05.2018 по иску Воробьевой Е.В. к АО «СК «Стерх» о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия установлено, что 30.09.2017 в результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден автомобиль LADA VESTA GFL с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>, принадлежащий истцу.

24.10.2017 истец обратился к ответчику с заявлением о возмещении убытков по ОСАГО.

16.02.2018 АО «СК «Стерх» произвело страховую выплату в сумме 272497.25 руб. по платежному поручению №.

Истец 02.03.2018 года направил ответчику претензию, в которой просил произвести доплату страхового возмещения, ссылаясь на заключение независимого эксперта ИП ФИО1 о восстановительной стоимости ремонта, согласно которому стоимость ремонта автомобиля составила 444800.00 руб.

Доплата страхового возмещения ответчиком истцу произведена не была, в связи с чем она обратилась в суд с исковыми требованиями.

Решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 03.05.2018 по иску Воробьевой Е.В. к АО «СК «Стерх» о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия с АО «СК «Стерх» в пользу Воробьевой Е.В. взыскана стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 115517.74 руб., расходы по промеру геометрии кузова в размере 2200.00 руб., расходы по оплате услуг независимой экспертизы в размере 3500.00 руб., 2000.00 руб. за эвакуацию автомобиля, почтовые расходы в размере 565.00 руб., расходы за услуги представителя в

сумме 4000.00 руб., штраф за отказ в добровольном удовлетворении требований в размере 15000.00 руб.

Выплата по решению суда состоялась 08.08.2018, что подтверждается справкой о состоянии вклада Воробьевой Е.В.

В силу ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка является способом обеспечения обязательства (ст. 329 ГК РФ) и одной из форм гражданско-правовой ответственности, вызванных неисполнением либо ненадлежащим исполнением должником своих обязательств.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2017 № 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки,

установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика неустойки являются законными и обоснованными.

Размер неустойки очевидно превышает сумму страхового возмещения, истец определил размер неустойки 400000.00 руб., вместе с тем размер неустойки составляет 388720.00 руб. (размер страхового возмещения).

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая все существенные обстоятельства дела, в том числе, длительность допущенного ответчиком нарушения сроков исполнения требований истца, а также отсутствие доказательств несения истцом неблагоприятных последствий в результате неисполнения ответчиком обязательств, суд находит, что заявленная истцом сумма неустойки явно несоразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений и полагает необходимым снизить ее размер до 60000.00 руб.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем,

продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, истец, в связи с нарушением ответчиком условий договора страхования, которые установлены решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 03.05.2018, вправе требовать взыскания компенсации морального вреда.

В силу ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

С учетом принципа разумности и справедливости суд полагает, что в пользу истца с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 3000 руб.

В силу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2300.00 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Воробьевой Екатерины Васильевны к акционерному обществу «Страховая компания «Стерх» о взыскании неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания «Стерх» в пользу Воробьевой Екатерины Васильевны неустойку за нарушение срока страховой выплаты в размере 60000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда 3000.00 руб.

В удовлетворении остальной части требований Воробьевой Екатерины Васильевны отказать.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания «Стерх» в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в сумме 2300.00 руб.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Заволжский районный суд города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

С.А. Петрова